

РЕШЕНИЕ

№. 136-63 / 18.09. 2015 г.

за класиране на участниците и определяне на изпълнител на обществена поръчка

На основание чл. 73, ал. 1 от ЗОП и отразени резултати в протоколи №1, №2 и №3 от работата на комисия, назначена със Заповед № 136-3-П/14.08.2015 год. за провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет ”Публичност и визуализация на проект BG161PO003.4.3.01-0004-C0001 „Подобряване на достъпа до услугите, предоставяни в областта на акредитацията”, финансиран чрез ОП „Развитие на конкурентоспособността на българската икономика”, разработване на рекламна и маркетингова стратегия за позиционирането на Изпълнителна агенция „Българска служба за акредитация” в публичното пространство и популяризиране на дейността по акредитация на бенефициента в три обособени позиции”, открита с Решение № 136-1 от 16.07.2015 г. и обявление, публикувано в АОП с уникален номер № 677812

ОБЯВЯВАМ:

Резултати от проведена открита процедура за възлагане на обществена поръчка и класираните участници, съгласно получената комплексна оценка, която съответства в най-голяма степен на предварително обявените условия, както следва:

I. Класирам:

Обособена позиция 1:

Първо място - „Про систем” ЕООД - 90 т.

Второ място – „Ди Ем Ай Дивелопмънт” ЕООД – 65,52 т.

Трето място - „Кредо Технолоджи” ООД – 64,94 т.

Определям класирания на първо място участник „Про систем” ЕООД за изпълнител на обособена позиция № 1: Публичност и визуализация на проект BG161PO003.4.3.01-0004-C0001 „Подобряване на достъпа до услугите, предоставяни в областта на акредитацията”, финансиран чрез ОП „Развитие на конкурентоспособността на българската икономика”;

За обособена позиция №2:

ЕТ „ПРИМ ЕКСПО – Вихра Огнянова” – с комплексна оценка - 90 точки.

Определям класирания на първо място участник ЕТ „ПРИМ ЕКСПО – Вихра Огнянова” за изпълнител на обособена позиция № 2 “Разработване на рекламна и маркетингова стратегия за позиционирането на Изпълнителна агенция „Българска служба за акредитация” в публичното пространство”.

За обособена позиция № 3:

„Кредо Технолоджи” ООД - с комплексна оценка **78,32** точки
„Грейт левъл консултинг” ЕООД – с комплексна оценка **65.00** точки

Определям класирания на първо място участник „Кредо Технолоджи” ООД за изпълнител на обособена позиция № 3 “Популяризиране на дейността по акредитация на Изпълнителна агенция „Българска служба за акредитация”.

II. Отстранявам:

Оставям без разглеждане офертата на участника ДЗЗД „Дабъл принт” за обособена позиция № 1 и № 3, на основание чл. 16г, ал. 6 от ЗОП.

„Инфо трейнинг ООД на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, тъй като представеното техническо предложение не отговаря на изискванията на възложителя и на разпоредбата на чл. 57, ал. 1 от ЗОП.

За обособена позиция №1:

1. Алдебран 68 ЕООД, на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, тъй като същият е представил оферта, която е непълна и не отговаря на предварително обявените от възложителя условия, а именно: в техническото предложение на участника има непълноти и несъответствия, които са изчерпателно описани в приложение към протокол № 2 - Сравнителна таблица за оценка на Техническите предложения по Обособена позиция № 1.

2. Беневент ЕООД, на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, тъй като същият е представил оферта, която е непълна и не отговаря на предварително обявените от възложителя условия, а именно: в техническото предложение на участника има непълноти и несъответствия, които са изчерпателно описани в приложение към протокол № 2 - Сравнителна таблица за оценка на Техническите предложения по Обособена позиция № 1.

За обособена позиция № 2:

1. Интерпроджект ООД, на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, тъй като същият е представил оферта, която е непълна и не отговаря на предварително обявените от възложителя условия, а именно: в техническото предложение на участника са налице съществени противоречия с изискванията от техническата спецификация, които са изчерпателно описани в приложение към протокол № 2 - Сравнителна таблица за оценка на Техническите предложения по Обособена позиция № 2.

2. Прагматика ООД, на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, тъй като същият е представил оферта, която е непълна и не отговаря на предварително обявените от възложителя условия, а именно: в техническото предложение на участника са налице съществени противоречия с изискванията от техническата спецификация, които са изчерпателно описани в приложение към протокол № 2 - Сравнителна таблица за оценка на Техническите предложения по Обособена позиция № 2.

За обособена позиция № 3:

1. Алдебран 68 ЕООД, на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, тъй като същият е представил оферта, която е непълна и не отговаря на предварително обявените от възложителя условия, а именно: в техническото предложение на участника има непълноти и

несъответствия, които са изчерпателно описани в приложение към протокол № 2 - Сравнителна таблица за оценка на Техническите предложения по Обособена позиция № 3.

2. Мердад ЕООД, на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, тъй като същият е представил оферта, която е непълна и не отговаря на предварително обявените от възложителя условия, а именно: в техническото предложение на участника има непълноти и несъответствия, които са изчерпателно описани в приложение към протокол № 2 - Сравнителна таблица за оценка на Техническите предложения по Обособена позиция № 3.

3. Бенемент ЕООД, на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, тъй като същият е представил оферта, която е непълна и не отговаря на предварително обявените от възложителя условия, а именно: в техническото предложение на участника има непълноти и несъответствия, които са изчерпателно описани в приложение към протокол № 2 - Сравнителна таблица за оценка на Техническите предложения по Обособена позиция № 3.

4. „Про систем“ ЕООД, на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, тъй като същият е представил оферта, която е непълна и не отговаря на предварително обявените от възложителя условия, а именно: в техническото предложение на участника има непълноти и несъответствия, които са изчерпателно описани в приложение към протокол № 2 - Сравнителна таблица за оценка на Техническите предложения по Обособена позиция № 3.

На основание чл.73, ал.3 от ЗОП, решението да се изпрати на участниците в 3-дневен срок от издаването му.

Настоящото решение подлежи на обжалване относно неговата законосъобразност пред Комисията за защита на конкуренцията в 10-дневен срок от получаването му по реда на чл.120 от ЗОП.

Възложител:
Инж. Ирена Бориславова
Изпълнителен директор на
ИА “Българска служба за акредитация”

